



**Připomínky spolku *Rodiče za inkluzi*  
k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 14/2005 Sb., vyhláška č.  
74/2005 Sb. a vyhláška č. 27/2016 Sb.**

1. V bodu 1.7. přílohy č. 1 vyhlášky č. 27/2016 Sb. se navrhuje následující úprava (**zásadní připomínka**):

„1.7. Ve škole, třídě, oddělení nebo studijní skupině zřízené podle § 16 odst. 9 zákona nelze poskytovat podpůrná opatření pedagogické intervence, předmětu speciálně pedagogické péče, využití speciální učebnice, speciální učební pomůcky nebo kompenzační pomůcky, vyjma případu, kdy je tato učebnice či pomůcka určena pro žáka **jsou tato podpůrná opatření přiznána žákovi s jiným druhem znevýhodnění nebo se jedná o žáka, který má i další druh znevýhodnění**, než pro které je škola, třída, oddělení nebo studijní skupina zřízena.“

2. V bodu 1.8. přílohy č. 1 vyhlášky č. 27/2016 Sb. se navrhuje následující úprava (**zásadní připomínka**):

„1.8. Ve škole nebo třídě zřízené podle § 16 odst. 9 zákona v oboru vzdělání základní škola, základní škola speciální, praktická škola jednoletá a praktická škola dvouletá a v oddělení školní družiny tvořeného pouze účastníky uvedenými v § 16 odst. 9 zákona, ~~nelze~~ **lze žákovi** dále poskytovat podpůrné opatření spočívající ve využití asistenta pedagoga, **pouze pokud se jedná o žáka, který má jiný druh znevýhodnění nebo i další druh znevýhodnění, než pro které je škola, třída, oddělení nebo skupina zřízena.**“

Odůvodnění bodu 1 a 2:

- Podpůrná opatření jsou dětem školskými poradenskými zařízeními přiznávána z důvodu potřeby naplnění jejich vzdělávacích možností v konkrétní škole, ne v závislosti na jejím typu a druhu. Rozhodující je pak skutečnost, jestli škola, ve které se dítě vzdělává, nebo se bude vzdělávat, má, nebo má mít konkrétní podpůrná opatření k dispozici.

- U škol zřízených pro děti s handicapem uvedenými v § 16 odst. 9 lze odůvodněně předpokládat, že školy mají adekvátní materiální i personální vybavení pro vzdělávání dětí s konkrétními handicapem. Pokud tomu tak není, je to otázka adekvátního vybavení školy, které má zajišťovat zřizovatel, nikoli automaticky stát prostřednictvím financování podpůrných opatření pro jednotlivé děti vzdělávané v těchto školách.

- Jestliže se však ve škole pro děti se zdravotním handicapem uvedeným v § 16 odst. 9 školského zákona vzdělává dítě, které má i další handicap, pak nelze mít za to, že bude mít škola automaticky i „vybavení“ pro vzdělávání dětí i s tímto dalším handicapem.

- Současně nelze automaticky tyto děti vzdělávat podle RVP ZŠS II. díl, pokud nejde o dítě s mentálním postižením (středně) těžkým a další handicapem nedosahují intenzity ZTP – zdravotního těžkého postižení. Obě dvě kritéria spadají do posouzení lékařem a následně správou sociálního zabezpečení, nikoho jiného.

- Pokud se však takové dítě bude vzdělávat ve škole běžné, pak mu bude poskytován takový druh a míra podpory, které dítě skutečně potřebuje.

- **Konstrukce neposkytování potřebné podpory v závislosti na typu a druhu školy v podzákoném právním předpise je v přímém rozporu s koncepcí individuálního právního**



**nároku a jeho realizací používáním potřebných podpůrných opatření konkrétním dítětem obsažené v § 16 odst. 1 školského zákona (zákon č. 561/2004 Sb.).**

**- Zavedení dvojího standardu v poskytování, či neposkytování identifikované podpory (která však je a bude i nadále posuzována a přiznávána školskými poradenskými zařízeními) v závislosti na typu a druhu školy je pak hlavně u dětí i s dalším handicapem vzdělávaných ve škole/třídě/skupině zřízené podle § 16 odst. 9 školského zákona nerespektováním pravidla rovného zacházení, protože ŠVP jednotlivých škol a individualizace při výuce ani v těchto školách nemohou a ani nemají pokrývat odlišnost každého dítěte – v tomto případě navíc dítěte, které má i další odlišné vzdělávací potřeby, než pro které je škola zřízena. Jde tedy o porušení zákazu diskriminace při poskytování vzdělávání z důvodu zdravotního postižení podle § 1 písm. i) antidiskriminačního zákona (zákon č. 198/2009 Sb.), který pracuje s koncepcí materiálního, nikoli formálního zdravotního postižení, jako se stavem, který podle § 5 odst. 6 „trvá nebo má podle poznatků lékařské vědy trvat alespoň jeden rok“.**

**- Tím, že by šlo v případě přijetí návrhu změny vyhlášky o diskriminaci při poskytování vzdělání na základě druhu zdravotního postižení podle právního předpisu, půjde v důsledku toho nejen o diskriminaci přímou při vzdělávání, ale i o obecné nedodržování celé řady mezinárodních smluv upravujících právo na vzdělání a rovné zacházení bez ohledu na skutečný zásah do práva na vzdělání dětí se zdravotním postižením.**

Ze všech výše uvedených důvodů se nedoporučuje změnu vyhlášky č. 27/2016 Sb. v navržené podobě přijmout. Pokud je potřeba snižovat náklady na materiální vybavení podpůrnými opatřeními pro děti ve školách speciálních (všechny školy uvedené v § 16 odst. 9 školského zákona), pak nejspíše cestou odpovědnosti za vybavení tohoto typu škol, ne formou zásahů do práv dětí, které se v těchto školách vzdělávají.

\* \* \*

-----  
Vypracovala: Mgr. V. Doležilová (poradna@rodicezainkluzi.cz)

Datum: 6. května 2019

Adresát: MŠMT (eklep@msmt.cz)

Na vědomí (elektronicky):

MS (vládní zmocněnec pro zastupování ČR před ESLP), zmocněnec vlády pro lidská práva, veřejná ochránkyně práv, MPSV, MZdr, MZV, ČŠI, NIDV, Nadace OSF Praha, Člověk v tísni, o.p.s., ČOSIV, z. s., Rytmus, o.p.s., Centrum inkluze o.p.s.,