

Rodiče za  
inkluzi

# Společné vzdělávání očima školského zákona

Mgr. Lenka Hečková

Mgr. Veronika Doležilová

**Brno o inkluzi, 23. října 2018**

B | R | N | O |



Divadlo  
**ALDENTE**



# Kdo jsme



- osvěta
- podpora dětí, rodičů, dalších aktérů
- posílení hlasu rodičů
- společné vzdělávání je prospěšné pro všechny
- náš tým

Rodiče za  
inkluzi

# Čím se zabýváme



## Sdružujeme rodiče

Sdružujeme rodiče a další subjekty, kteří věří ve smyslnost, užitečnost a realnost společného vzdělávání. Věříme, že má nezastupitelnou roli v přípravě všech dětí na dospělý život.



## Radíme rodičům

Radíme rodičům a pomáháme jim s řešením konkrétních problémů v praxi. Navštivte naši poradnu.



## Pořádáme semináře

Pořádáme semináře pro pedagogické pracovníky, pracovníky školských poradenských zařízení, rodiče i širokou veřejnost. Pro všechny zájemce o toto téma.



## Informujeme

Prostřednictvím informačních kampaní, tématicky zaměřených prezentací a seminářů informujeme jednotlivé aktéry o platném systému vzdělávání dětí s odlišnými vzdělávacími potřebami a zároveň vyvracíme mýty a omyly.

Rodiče za  
inkluzi



## Vydáváme stanoviska

Vydáváme, stanoviska, komentáře a vysvětlení k nedorozuměním, praktickým problémům a mýtům, které společné vzdělávání doprovázejí.



## Sledujeme legislativu

Aktivně se zapojujeme do legislativního procesu. Účastníme se na novelizacích a připomínkování právních předpisů.



## Publikujeme

Publikujeme články v odborných časopisech a médiích.



## Komunikujeme s médii

Poskytujeme rozhovory, vyjádření a komentáře k tématu inkluze. Zapojujeme se do mediálních debat.

# Členství ve spolku



- aliance -> spolek (2018)
- bezplatné a neveřejné
- mandát



# Naše školství má úzký záběr



- relativně úzká norma
- děti s handicapem vs. všechny děti s potřebou podpory
- většina z nich v běžných školách (2005)
- tzv. inkluzivní novela (2016) – systém a financování
- inkluze je dnes téměř sprosté slovo



# Obsah

- I. Podstata změn tzv. inkluzivní novely školského zákona
- II. Změny ve vztahu k podpůrným opatřením
- III. Systémové změny vzdělávání dětí se speciálními vzdělávacími potřebami

# I. Podstata změn tzv. inkluzivní novely školského zákona

1. Přehled základních změn
2. Co inkluzivní novela neobsahuje
3. Změna právního režimu  
„speciálního“ školství

# I. 1 Přehled hlavních změn inkluzivní novely

*od 1. 1. 2005 do 31. 8. 2016*

děti se posuzují **podle druhu odlišnosti** („školní“ zdr. p.)

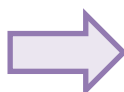
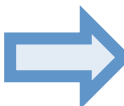
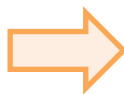
podpůrná opatření **NEJSOU** právním nárokem

u podpůrných opatření se **NEROZLIŠUJE** množství

výsledek práce ŠPZ (posudek) **NENÍ** rozhodnutím

proti zprávě se **NELZE** odvolat

školám se financuje **ČÁSTEČNĚ JEN** „školní“ zdrav. postižení



*od 1. 9. 2016*

děti se posuzují **podle POTŘEBNÉ** podpory

podpůrná opatření **JSOU** právním nárokem

podpůrné opatření **SE DĚLÍ** do 5 stupňů dle množství

výsledek práce ŠPZ (doporučení) **JE** rozhodnutím

proti rozhodnutí se **LZE** odvolat (revize)

Školám se financují PO **BEZ ROZDÍLU** potřeby



# I. 2 Co inkluzivní novela neobsahuje



← nezavádí spádovost ZŠ

← nezavádí povinnost spád. ZŠ přijímat “spádové” děti

← nezavádí souhlas ZZ se vzděláváním v ZŠSp

← neruší tzv. ZŠ praktické

← neruší přílohu LMP k RVP ZV

→ školské obvody a spádovost existují „od nepaměti“

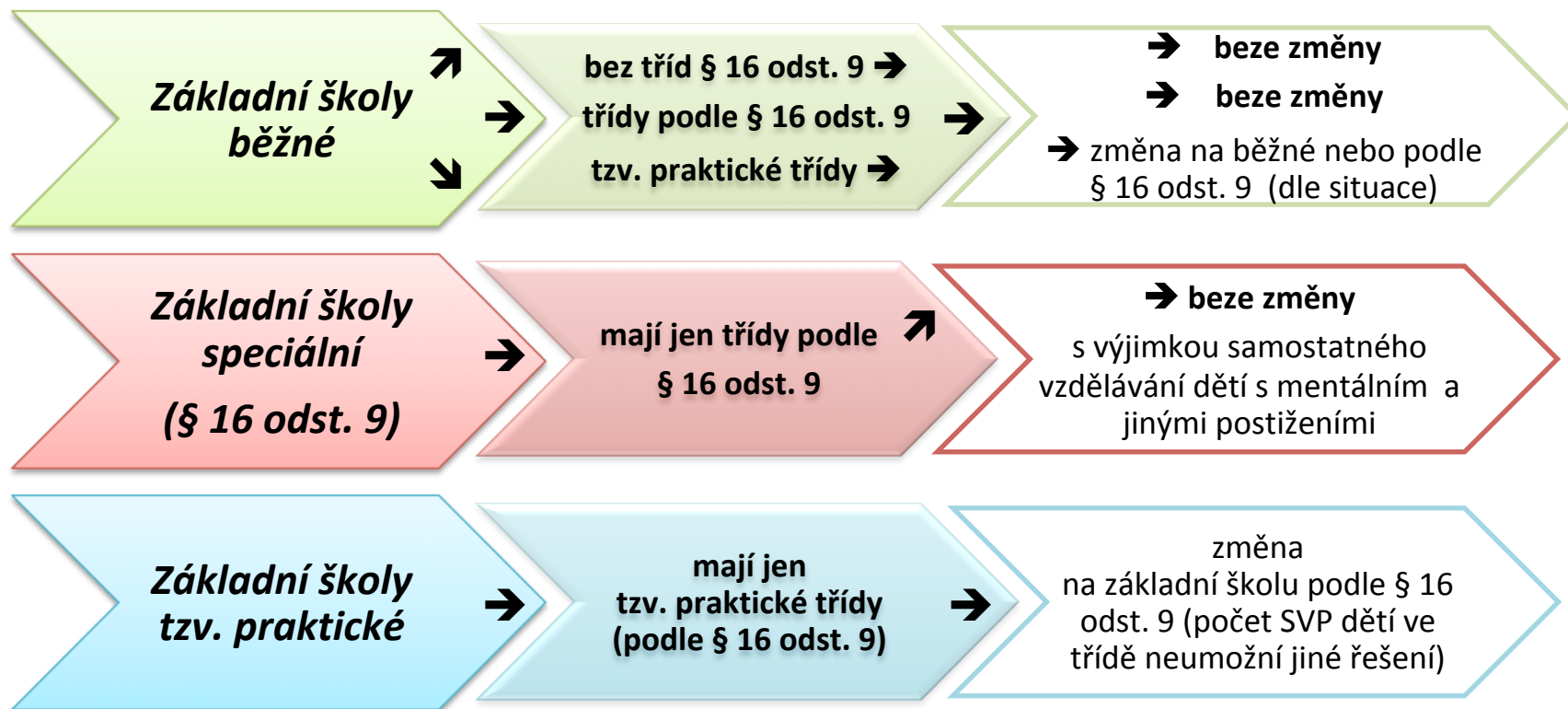
→ povinnost přijmout “spádové” děti existuje „od nepaměti“

→ formální souhlas ZZ existuje “od nepaměti”

→ změna zřizovací listiny nejčastěji na ZŠ speciální

→ RVP není právní předpis, minimální výstupy zachovány

# I. 3 Změna právního režimu „speciálního“ školství



## II. Změny v podpůrných opatřeních

1. Nová definice dítěte se SVP
2. Změna právního charakteru PO (nárok)
3. Podpůrná opatření,  
nebo organizační podpora?

## II. 1.1 Nová definice dítěte se speciálními vzdělávacími potřebami a MN dětí

*do 31. srpna 2016*

*Dítě „se zdravotním  
postižením a zdravotním  
nebo sociálním  
znevýhodněním“.*

*od 1. září 2016*

*Dítě, které „k naplnění svých  
vzdělávacích možností nebo  
k uplatnění nebo užívání svých  
práv potřebuje poskytnutí  
podpůrných opatření“.*

*jen pro účely vyhlášky !*

***Především*** dítě,  
jehož rozložení schopností dosahuje mimořádné úrovně  
při vysoké tvořivosti v celém okruhu činností ...

*Neexistuje zmocnění definovat kategorie odlišností v prováděcím  
právním předpise => používání definic ze školského zákona*

## II. 1.2 Odborná (psychologická) definice mimořádného nadání



- mimořádně nadaný jedinec  $\neq$  jedinec s  $IQ \pm 130$
- k MN je potřebná „tvořivost“ a „angažovanost“
- mimořádné nadání jsou oprávněny prokazovat pouze PPP, (§ 2 vyhlášky č. 72/2005 Sb.) a kliničtí psychologové

## II. 1.3 Nová definice speciálních vzdělávacích potřeb

do 31. srpna 2016

SVP = “školské” zdravotní postižení a znevýhodnění a sociální znevýhodnění

od 1. září 2016

**SVP = zdravotní stav, kulturní prostředí, životní podmínky**

- Nová terminologie = nedefinované pojmy („neurčité právní pojmy“)
- Novou terminologií nelze vykládat terminologií zrušenou:
  - × zdravotní stav ≠ („školské“) zdravotní postižení/znevýhodnění
  - × kulturní prostředí ≠ cizí státní občanství
  - × životní podmínky ≠ sociální znevýhodnění

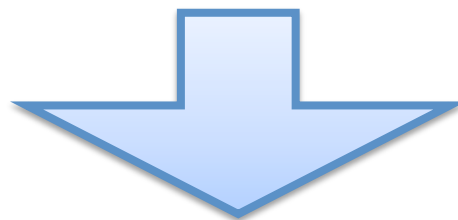
## II. 1.4 Rizika a prevence nerespektování nové definice SVP

- ✗ za potřebné nejsou považovány děti, které nemají “školské” zdravotní postižení a sociální znevýhodnění  
=> neposkytování podpory všem potřebným dětem
- ✗ odmítání uznání odlišných potřeb dětí s jazykovou bariérou a mimořádně nadaných děti z důvodu údajné dvojí právní úpravy (§ 17, 18 a 20 ŠZ neupravují otázku SVP ani PO)
- ✓ opuštění “zdravotnického” a “sociálního” kritéria
- ✓ zahrnutí dětí s jazykovou bariérou a dětí mimořádně nadaných
- ✓ **rozhodující je kritérium naplnění vzdělávacích možností a práv dětí**
- ✓ příklady odlišných potřeb obsahuje příloha č. 1 vyhlášky č. 27/2016 Sb.

## II. 2.1 Změna právního charakteru podpůrných opatření

**od 1. září 2016**

**Definice: PODPŮRNÉ OPATŘENÍ = NEZBYTNÁ ÚPRAVA**



**do 31. srpna 2016**

→ právní definice neexistuje →

- ✓ PO jsou právním nárokem, ne možností
- ✓ PO přiznává ŠPZ v závislosti na potřebě dítěte (5 stupňů), ne na “školském zdravotním postižení”
- ✓ PO přiznaná ŠPZ nikdo jiný “neschvaluje”
- ✓ proti rozhodnutí mají rodiče, školy a instituce právo se odvolat
- ✓ PO ve 2. až 5. stupni financuje stát přes evidenci
- ✓ PO jsou školy povinny dítěti poskytovat, ne o nich rozhodovat
- ✓ PO má v celé ČR stejnou cenu (je dána právním předpisem)



## II. 2.2 Asistent pedagoga – druhy, další asistence

### 1. Asistent pedagoga

= pedagogický pracovník podle zákona o pedagogických pracovnících (č. 563/2004 Sb.)

=> pracovní právní status pedagogického pracovníka

≠ kdokoli další s označením „asistent“

### 2. Přehled druhů asistenta pedagoga

#### ✓ Podpůrné opatření

- k individuálně integrovanému dítěti
- ke 4 individuálně integrovaným dětem jako sdílený AP (slučitelnost potřeb dětí!)

#### ✓ Organizační podpora – tzv. “třídní” asistent pedagoga

= podpora třídy, ve které se vzdělává 6 a více dětí od 2. stupně podpůrných opatření (§ 18 vyhl. č. 27/2016 Sb.)

#### ✓ Asistent pedagoga ve škole/školském zařízení

## 2. Ostatní druhy asistence

### **Asistenti v projektech včetně tzv. šablon I, II**

- nemusejí být pedagogickými pracovníky (viz „školní asistent“ podle šablon, jakékoli další projekty)
- pracovní právní postavení je dáno konkrétním projektem (kvalifikace, plat, velikost pracovního úvazku atd.)

### **Osobní asistent**

= sociální služba podle zákona o sociálních službách (č. 108/2006 Sb.) pro osoby s přiznanou dávkou na péči

### **Asistující osoba**

= osoba pomáhající osobě závislé na péči jiné osoby, která nemusí splňovat podmínky pro poskytování sociálních služeb podle zákona o sociálních službách (č. 108/2006 Sb.)

### 3. Asistent pedagoga = pedagogický pracovník

- ✦ pracovní smlouva (úvazek nad 20 hod týdně celkem), jinak i DPČ pracovní smlouva na dobu určitou, maximálně 3x, pak už jen na dobu neurčitou
- ✦ doba: určitá = **minimálně 12 měsíců**
- ✦ dělení pracovního úvazku na PPČ a NPČ (PPČ 20 až 40 hod týdně), ale PO: 10(1), 15,5(1,5), 20(2), 25,5(2,5), 30(3), 35,5(3,5) a 40(4) hod/týden
- ✦ platové ohodnocení:
  - AP jako PO: 8. nebo 5. PT „pomocný skupinový“ (vyhl. č. 27/2016 Sb., nařízení vlády č. 341/2017 Sb.)
  - AP ostatní 4. – 9. PT (nařízení vlády č. 222/2010 Sb. „katalog prací“)
- ✦ obsah smlouvy: místo (škola, jiné místo podle potřeb dítěte/jiného účelu), doba trvání a náplň práce

## II. 2.3 Rizika a prevence nerespektování nového právního pojetí PO

- ✗ ŠPZ se obávají o potřebných PO rozhodnout v obavě o „neschválení“ (?) školou či KÚ/ MHMP
- ✗ nerespektování rozhodnutí ŠPZ o přiznaných PO je protizákonné (zásah do právního nároku dítěte)
- ✗ nepřiznání/neposkytnutí PO dětem s jazykovou bariérou a mimořádně nadaným dětem, přestože ŠZ počítá s PO i pro tyto dvě skupiny dětí

- ✓ o potřebě PO rozhodují ŠPZ (ne KÚ), školy jen v 1. stupni
- ✓ přiznání PO je rozhodnutím, přestože se nazývá „doporučení“
- ✓ **za PO nelze přiznat jiné opatření než podle § 16 ŠZ** (viz § 16 odst. 2 vs. § 41 „domácí“ vzdělávání, § 50 odst. 2 uvolnění z předmětu a § 25 denní forma vzdělávání při ZV)
- ✓ PO se přiznávají všem dětem s odlišnými vzdělávacími potřebami

## II. 3.1 Rozdíl mezi podpůrným opatřením (PO) a organizační podporou (OP)



- ❖ OP není právním nárokem dítěte, o kterém rozhoduje ŠPZ
- ❖ OP není financována přímo ze státního rozpočtu jako povinný výdaj (forma např. rozvojových programů)
- ❖ OP určují jednotlivé vyhlášky:
  - snížený počet dětí ve třídě (mimo spádové školy)
  - asistent pedagoga “pro třídu” = ve třídě je více než 5 dětí se stupněm PO 2 až 5 a žádné nemá PO AP (§ 18 vyhl. č. 27/2016 Sb.)
  - možnost skupiny pro nadané (§ 9 vyhl. č. 48/2005 Sb.)

## II. 3.2 Následky záměny PO za OP a dělení do stupňů dětí místo PO

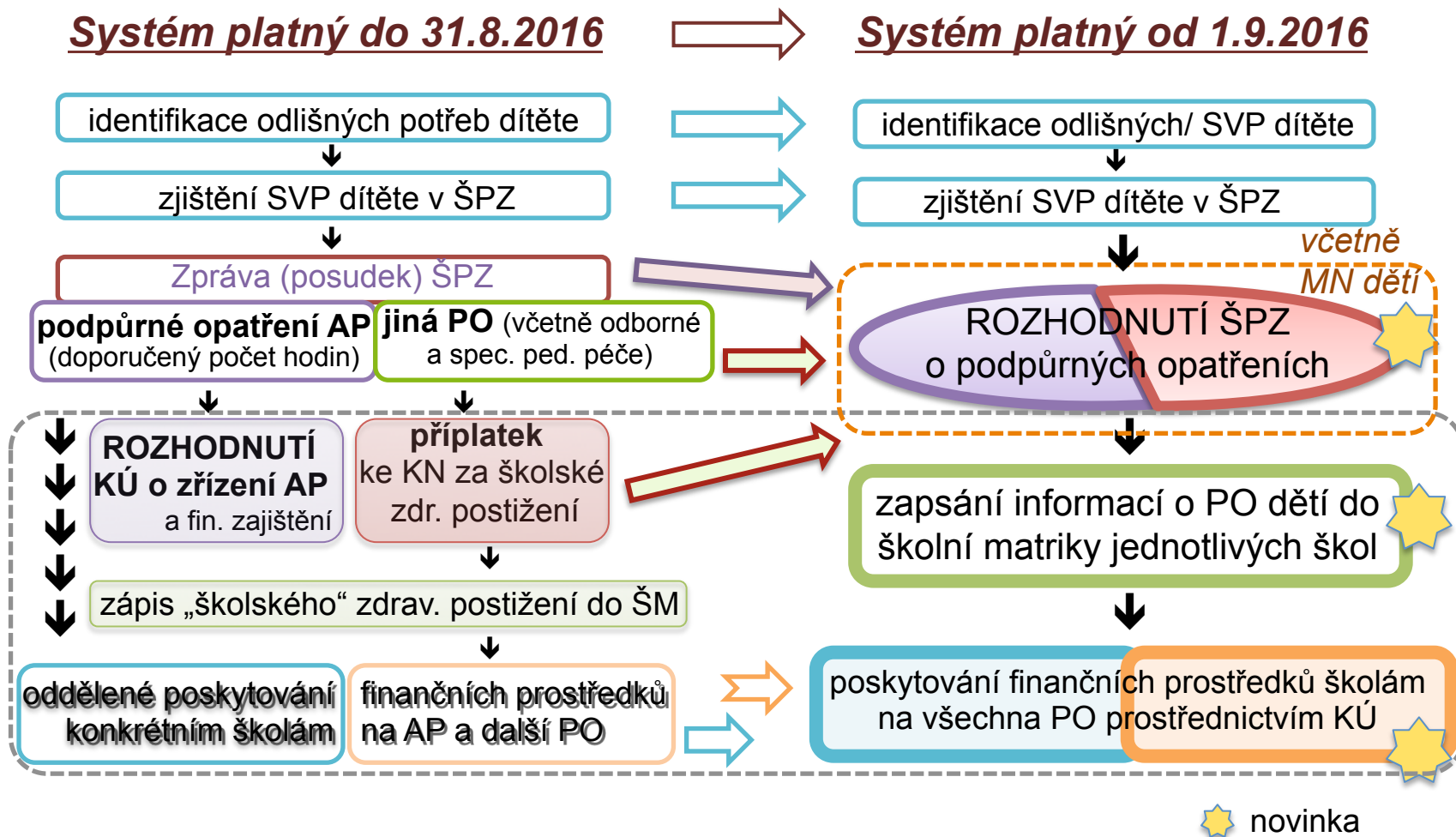
- ✗ paušalizace vzdělávacích potřeb dítěte podle nejvyššího stupně PO => nevhodné nastavení podpory dítěti (vs. viz doporučení ŠPZ – „převažující stupeň PO“)
- ✗ nemožnost vyhodnotit efektivitu individuálně nastavených PO
- ✗ záměna PO a organizační podpory (např. § 16 ŠZ, § 18 vyhlášky č. 27/2016 Sb., § 4, 5 a 9 vyhlášky č. 48/2005 Sb.)

- ✓ trvat na spojení stupně podpory s PO, ne s dítětem (vs. formulář rozhodnutí “převažující stupeň PO”)
- ✓ nastavovat a poskytovat PO podle zjištěné potřeby, ne podle druhu znevýhodnění
- ✓ respektovat PO jako podporu konkrétnímu dítěti ne “kolektivní” podporu (redistribuce PO i dětem, o jejichž SVP nerozhodlo ŠPZ)

# III. Změny v systému vzdělávání dětí se SVP

1. Rozhodování ŠPZ o přiznání PO
2. IVP podle § 16 odst. 2 a podle § 18 včetně podpory SVP a MN dětí do 31.8.2016 a po 1.9.2016
3. Vzdělávání dětí s podpůrným opatřením „úprava obsahu a výstupů ve vzdělání“

# III. 1.1 Rozhodování ŠPZ o podpůrných opatřeních





# III. 1.2 Mechanismus podpory MN dětí po 1.9.2016

## POSTUP PODLE § 18

„Obtíže“ – bez PLPP, tj. bez PO

**Nezjišťují se SVP** dítěte, ani se **nerozhoduje o PO**, zkoumá se „intelekt“ a vhodnost akcelerace

Vyjádření PPP = **standardní poradenský posudek** (vyhl. č. 72/2005 Sb.) ne zjištění SVP a rozhodnutí o PO včetně IVP (vyhl. č. 27/2016 Sb.)

IVP rozhoduje ředitel školy na žádost ZZ podle § 18 ŠZ (s pouhým vyjádřením ŠPZ při akceleraci)

## POSTUP PODLE § 16

„Obtíže“ => PLPP (1. st. PO)

Vyhodnocení PLPP = PO v 1. st. nebo identifikace SVP dítěte v PPP

Rozhodnutí PPP (nikoho jiného!) o SVP a nastavení PO ve škole (metody, organizace, hodnocení pomůcky, úprava obsahu a výstupů, personální PO) včetně zajištění financování

Nárok dítěte na poskytování PO přiznaných PPP včetně IVP podle § 16 ŠZ – **bez žádosti ZZ a povolení ředitelem školy!**

## III. 1.3 Rizika nerespektování rozhodnutí ŠPZ a jejich prevence

- ✗ nerespektování rozhodnutí orgánu veřejné moci (revize je formalizovaný nesouhlas)
- ✗ Použití financí na jiný účel = rozpor v poskytnutí => vrácení dotace
- ✗ „schvalování“ PO dalšími institucemi - AP, tzv. investice (neschvaluje se pracovní místo AP, ale přijetí dotace školou na jeho plat – do 31.8.2018 !!!)

- ✓ zacházet s “doporučením” ŠPZ jako s rozhodnutím
- ✓ možnost změny „trojdohodou“ (návrh školy – IS rodiče se změnou PO ve stejném stupni – souhlas ŠPZ)
- ✓ zapsat do evidence všechna PO všech dětí se SVP
- ✓ využívat finance pouze pro PO konkrétního dítěte
- ✓ finance jsou státní dotací, možnost kontroly KÚ/MHMP, ČŠI i NKÚ

## III. 1.4 Rozdíly mezi PLPP a IVP

### PLPP

„soupis“ PO 1. stupně, které škola poskytuje při zjištění SVP

obsah: podpůrná opatření v 1. stupni

vzdělávání **probíhá podle** ŠVP

vypracovává škola a ZZ, pedagogické pracovníky s ním jen seznamuje (**bez zapojení ZZ a ŠPZ**)

vyhodnocení účinnosti nejpozději do 3 měsíců od zahájení poskytování



### IVP od 2. stupně

komplexní vzdělávací plán – PO přiznané rozhodnutím ŠPZ

obsah: PO (skladba, druhy), úprava obsahu a rozvržení vzdělávání, metody a formy výuky, způsob hodnocení

vzdělávání **jen vychází** ze ŠVP

**ve spolupráci se ZZ a ŠPZ vypracovává škola do 1 měsíce**, seznamuje s ním PP školy

vyhodnocení účinnosti min 1x ročně ve spolupráci se ŠPZ

## III. 2.1 Dva druhy IVP – § 16 a § 18 ŠZ

### IVP podle § 16 = PO

- = PO, o kterém rozhodlo ŠPZ (nikdo jiný IVP neschvaluje!)
- = zákonný nárok bez požádání a povolení ředitele školy
- ? *žádost zákonných zástupců* (§ 3 odst. 1 vyhl. č. 27/2016 Sb.)



**Na IVP má dítě nárok podle rozhodnutí ŠPZ o PO, tj. bez rozhodnutí ředitele školy**

### IVP podle § 18 ≠ PO

- ≠ PO jako rozhodnutí ŠPZ
- = ŠPZ se pouze vyjadřuje ke vhodnosti IVP pro dítě
- = rozhodnutí ředitele školy
- ✓ na žádost zákonných zástupců (§ 18 školského zákona)



**Na IVP nemá dítě nárok, jde o rozhodnutí ředitele školy na žádost ZZ**

## III. 2.2 Důsledky nerozlišování dvou druhů individuálního vzdělávacího plánu

- ✗ Neposkytnutí PO dítěti se SVP podle rozhodnutí ŠPZ
- ✗ Neumožnění vzdělávání podle IVP, které je jako podpůrné opatření právním nárokem
- ✗ Zásah do právního nároku dítěte z důvodu tvrzené zdvojené právní úpravy

- ✓ Poskytovat IVP všem dětem, které mají rozhodnutí ŠPZ o přiznání IVP bez ohledu na příčinu SVP
- ✓ Skutečně rozhodovat o IVP podle § 18 ŠZ jen pro děti „sportující“ a „umělecky činné“ (pro školy nezávazné vyjádření se ŠPZ ke vhodnosti tohoto druhu IVP pro dítě)

## III. 2.3 Postavení MN dětí a se SVP do 31.8.2016

- Poskytovat podporu **není** povinností škol, pouze jejich ochotou
- Poskytnutou podporu **nefinancuje** jednotně stát
- Financování podpory je **nejednotné** mezi kraji i školami

### Vzdělávání MN dětí

- odlišné metody, postupy, formy  
*a prostředky vzdělávání*
- další didaktické materiály
- jiná úprava organizace vzdělávání
- poradenské služby ŠPZ
- IVP (podle § 18 ŠZ)
- *personální zajištění úprav a průběhu vzdělávání*

### Vzdělávání dětí se SVP

- odlišné metody, postupy a formy výuky
- individuální podpora, pomůcky a další učebnice
- poradenské služby školy a ŠPZ
- IVP (podle § 18 ŠZ)
- *služby asistenta pedagoga*

## III. 2.4 Postavení MN dětí a se SVP od 1.9. 2016

- rozhodující je **vzdělávací potenciál dítěte**, ne druh handicapu
- děti se **posuzují podle potřeby** – ne tzv. školského ZP, ZZ, SZ
- poskytovat podporu je **povinností škol**
- ŠPZ **rozhodují** o podpoře a rozhodnutí je **závazné**
- poskytnutou podporu **financuje** jednotně stát (tzv. NFN)
- financování podpory je **jednotné** ve všech krajích i školách

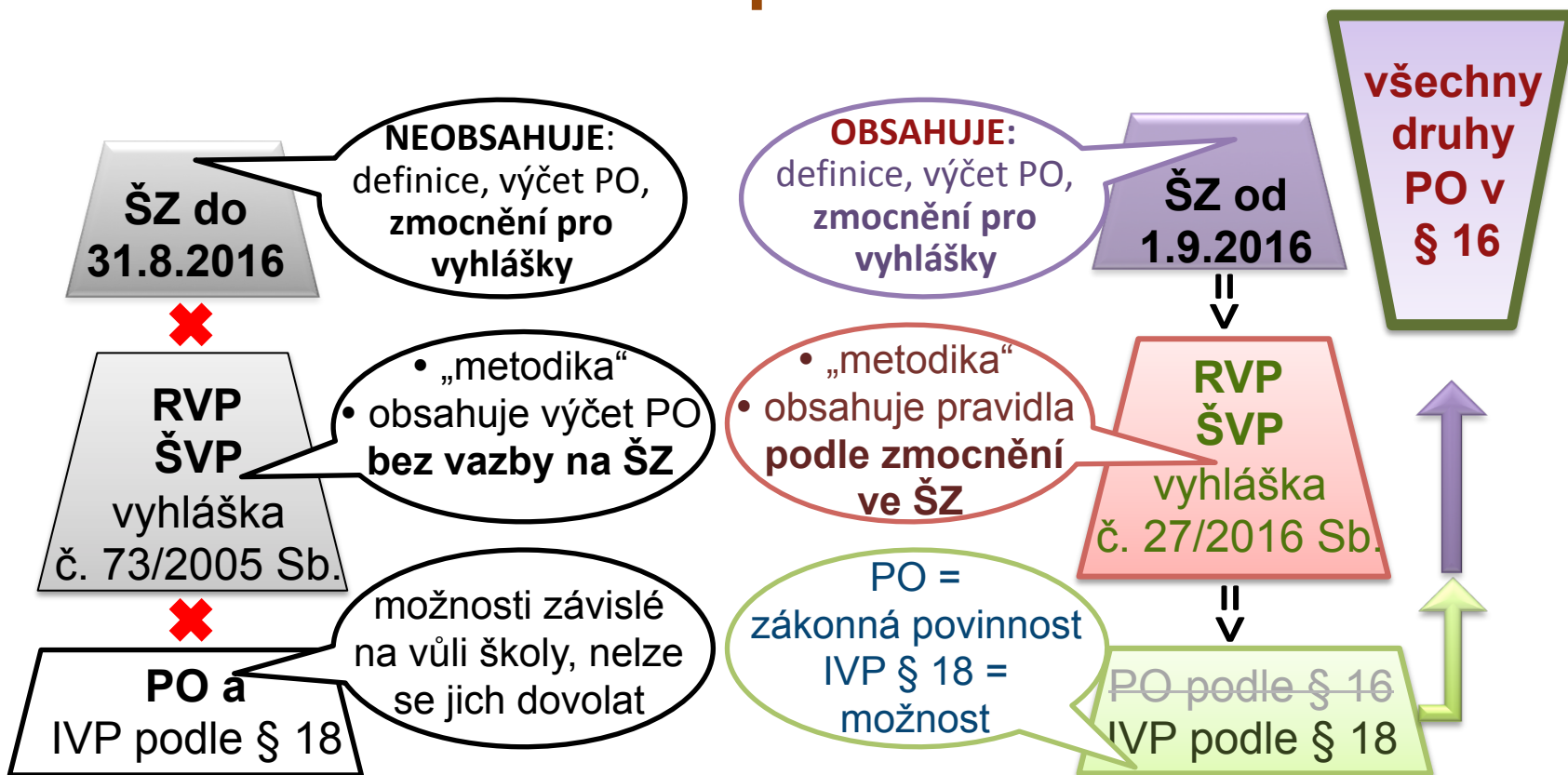
Příčina znevýhodnění  
**akcelerovaný vývoj** (1. stupeň PO) a  
**mimořádné nadání** (2. – 4. stupeň PO)  
jsou jako příklady znevýhodnění  
uvedené ve vyhlášce č. 27/2016 Sb.

*Vylučování z podpory, na kterou  
mají právní nárok => tvrzený dvojitý  
právní režim = IVP podle § 18 ŠZ?*

Příčina znevýhodnění  
**všechna znevýhodnění – „nedostatky“**  
jsou jako příklady znevýhodnění  
uvedené ve vyhlášce č. 27/2016 Sb.

*Vylučování z podpory těch dětí,  
které nemají ZP, ZZ, nebo SZ =  
omezování právních nároků*

# III. 3.1 Význam změny podpůrných opatření z možnosti na právní nárok

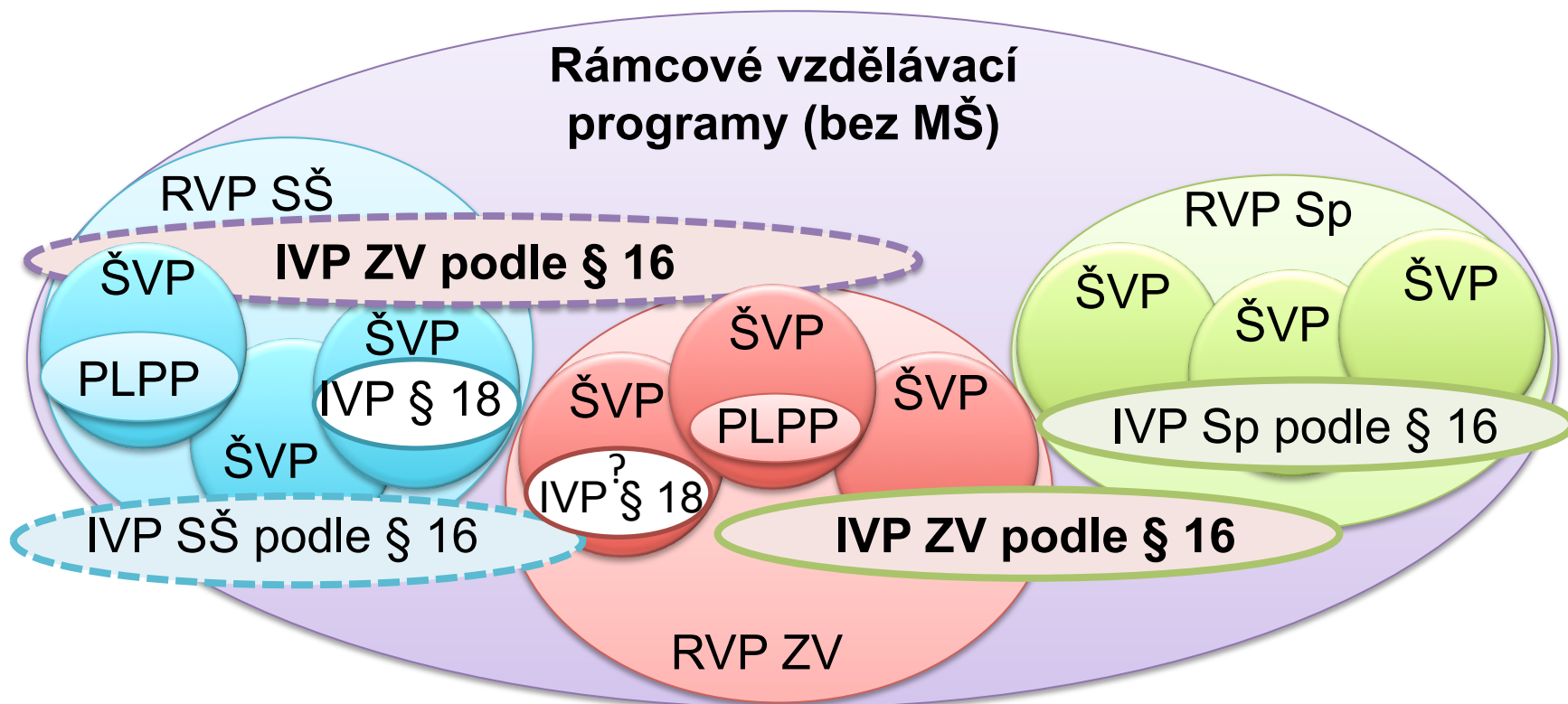




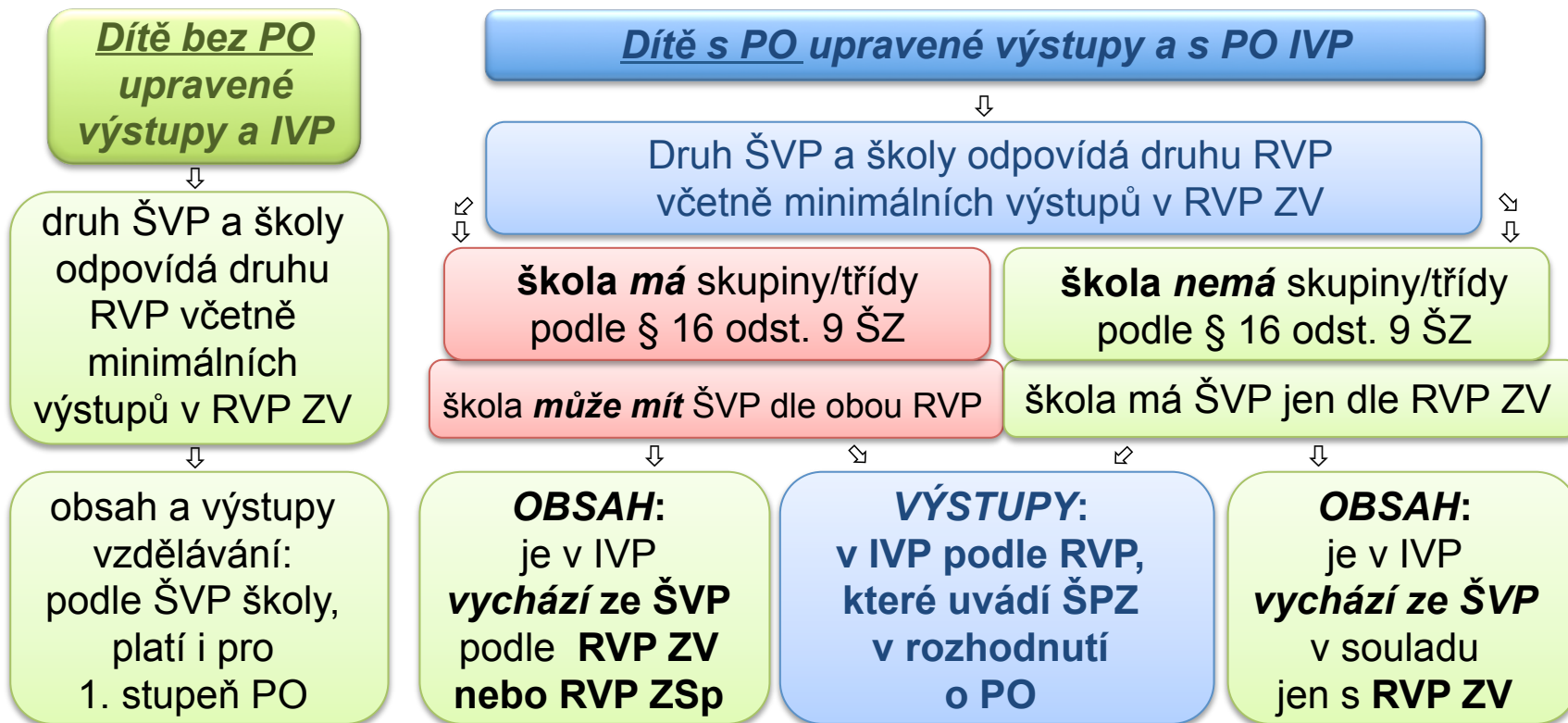
## III. 3.2 Rozdílnost právní závaznosti právních nároků a RVP/ŠVP

Obecné výstupy vzdělávání podle RVP	Právní závaznost	Všechna PO (včetně úpravy obsahu a očekávaných výstupů )
metodika je vždy podřízená právním předpisům	<	Právní předpisy jsou základem dalšího, i metodik obecně
jednotlivá RVP (metodika) obsahují obecně výstupy	<	PO je právní nárok obsažený přímo ve školském zákoně (§ 16 odst. 2)
druh RVP určuje ŠVP (včetně výstupů), nikdy PO dětí	<	PO dítěti určuje - přiznává ŠPZ - závazným rozhodnutím
„upravené výstupy (obsah)“ nejsou v RVP/ŠVP	<	„upravené očekávané výstupy“ jsou jako PO obsažené v IVP (také PO)

# III. 3.3 Nezávislost IVP jako PO na ŠVP/RVP a vzájemné vztahy provázanosti



# III. 3.4 Vztah mezi ŠVP škol a podpůrnými opatřeními jednotlivých dětí



## III. 3.5 Důsledky záměny speciálních vzdělávacích potřeb dětí a statusu škol

- ✗ školy vzdělávající děti s PO IVP a úprava obsahu a výstupů podle vzdělávacích programů potřebují mít zapsán v rejstříku škol obor základní škola speciální
- ✗ školy bez skupin/oddělení/tříd podle § 16 odst. 9 ŠZ uvádí, že nemohou vzdělávat děti s PO “úprava očekávaných výstupů” a IVP, protože pro ně nemají ŠVP (v závislosti na oboru vzdělání)

- ✓ IVP ani jiná PO dítěte nevyžadují další ŠVP školy, ani další obor vzdělání
- ✓ ani škola se třídami podle § 16 odst. 9 ŠZ nepotřebuje další ŠVP podle RVP Sp (viz RVP ZV)
- ✓ RVP ani ŠVP školy neurčují
  - druh školy pro vzdělávání dítěte se SVP
  - nárok dítěte mít jakékoli PO (“úprava výstupů a IVP)
- ✓ RVP ZV určuje pouze obecně obsah a výstupy

Rodiče za  
inkluzi

# Děkujeme za pozornost!

[www.rodicezainkluzi.cz](http://www.rodicezainkluzi.cz)

<https://www.facebook.com/rodicezainkluzi/>

<https://www.facebook.com/groups/rodicezainkluzi/>

[info@rodicezainkluzi.cz](mailto:info@rodicezainkluzi.cz)

[poradna@rodicezainkluzi.cz](mailto:poradna@rodicezainkluzi.cz)

B | R | N | O |



Divadlo  
**ALDENTE**



TÝDEN  
PRO INKLUZI  
2018